

附件2:

《深圳市远足径专项规划（2022-2025年）》（征求意见稿）

听证会会议记录

时间：2023年6月8日14时30分

地点：市公园管理中心217会议室

听证主持人：欧阳底梅

听证陈述人：李 婕

听证记录人：李舒婷

听证会参加人员：张婷婷、黄爱兵、南兆旭、王定跃、栾博、刘丽华、石欣、张磊、黄志文

邀请列席：陈庚、沈晓岚、张汀琳、邱文昌、郑应翔、朱鹏、赵纯燕、黄思涵、侯艺珍、邓慧弢、雷东风、林升

听证主持人：尊敬的各位听证会参加人员，大家下午好！

为广泛征求社会各界的意见和建议，提高政府决策的民主化、科学化水平，按照《广东省重大行政决策听证规定》（粤府令第183号）和《深圳市行政听证办法》（市政府令157号）有关要求，现对《深圳市远足径专项规划（2022-2025年）》（征求意见稿）举行听证会，听取社会各界的意见和建议。在此，我首先对各位听证代表在百忙之中积极参与这次听证会表示衷心的感谢，对大家为完善我局相关规划建言献策这份热心和责任表示诚挚的敬意！

听证会现在正式开始，首先进行第一项议程：核实参与人员到场情况、介绍听证人员，请工作人员核实听证参加人到场情况。

听证记录人：经核实，本次听证会听证参加人9人，听证主持人1人，听证陈述人1人，听证记录人1人，列席嘉宾12人，共24人，报

告完毕。

听证主持人：经工作人员核实，本次听证会到会共 24 人，其中听证参加人 9 人，符合《广东省重大行政决策听证规定》，本次听证会可以如期举行。

下面我介绍本次听证会参加人员：

我是本次听证会的主持人：深圳市公园管理中心副主任欧阳底梅。

听证陈述人：

深圳市公园管理中心建设发展部主管李婕。

听证记录人：

深圳市公园管理中心建设发展部工程师李舒婷。

听证参加人：

本次听证会听证参加人共 9 人，包含政府部门代表 2 人，行业专家代表 3 人，公益组织代表 2 人，市民代表 2 人。

深圳市规划和自然资源局代表张婷婷；

深圳市生态环境局代表黄爱兵；

深圳自然与历史研究者、深圳市城市规划委员会委员南兆旭；

深圳市梧桐山风景区管理处主任、研究员王定跃博士；

深圳市城市规划委员会委员、北京大学深圳研究院绿色基础设施研究所所长、碳中和研究中心执行主任、深港产学研基地直属机关党委委员栾博；

红树林基金会深圳湾湿地教育高级专员刘丽华；

深圳公益救援队队长石欣；

深圳市两步路信息技术有限公司产品总监张磊；

徒步爱好者、户外教练黄志文。

邀请列席：

深圳市公园管理中心建设发展部助理工程师陈庚；

深圳市公园管理中心园容园艺部工程师沈晓岚；

深圳市公园管理中心法务专员张汀琳；

深圳市公园管理中心梅林山公园副园长邱文昌；

深圳市公园管理中心阳台山森林公园副园长郑应翔；

深圳市公园管理中心三洲田森林公园副园长朱鹏；

深圳市城市规划设计研究院股份有限公司城市景观规划设计院规划
总监赵纯燕；

深圳市城市规划设计研究院股份有限公司主创规划师黄思涵；

深圳市城市规划设计研究院股份有限公司规划师侯艺珍；

深圳市城市规划设计研究院股份有限公司规划师邓慧弢；

深圳市登山户外运动协会副会长雷东风；

深圳市登山户外运动协会培训中心主管林升。

在此，对各位的光临再次表示诚挚的感谢和热烈的欢迎！

听证主持人：现在进行第二项议程，宣布听证纪律：

本次听证会听证纪律如下：

1. 会场内必须将通信设备调至静音或振动状态，不得接打电话；未经主持人允许，不得录音、录像和摄影，不得随意走动。

2. 听证参加人发言或提问，请向主持人举手示意，不得擅自发言、询问、提问，不得中途退场；未经主持人允许，在听证会中途擅自离场视为放弃听证权利。

3. 听证参加人发言应简明扼要、阐述自己的主要观点、意见、建议和必要理由，相同意见的不再重复叙述。请将发言时间控制在 10 分钟之内，未发表完的意见，可以书面形式补充。

4. 到会人员发言用语要文明规范，不要使用攻击性、侮辱性语言或者人身攻击。

5. 会议过程中不要大声喧哗，不要进行妨碍听证秩序的活动。如有

违反听证纪律致使听证会秩序受到影响的，主持人有权予以制止，情节严重可责令其退场。

6. 会议结束后，请各位听证参加人对各自听证笔录进行审阅并签字确认。

听证主持人：现在进行第三项议程，有请听证陈述人介绍《深圳市远足径专项规划（2022-2025年）》（征求意见稿）编制有关情况。

听证陈述人-李婕：尊敬的各位听证参加人、各位来宾：

大家下午好！下面我就《深圳市远足径专项规划（2022-2025年）》（征求意见稿）的编制背景和情况向大家做简要介绍。

深圳具有得天独厚的山海资源优势，随着市民群众户外活动需求日益增长，徒步山林，漫行郊野，成为一种新的户外休闲方式。徒步爱好者们为深圳发展自然徒步活动作了很大贡献，前期通过他们行走探路，已经形成了很多经典线路，如阳台山环线、三水线等等，但这些线路多存在连贯性不足、标识系统不完善、缺少配套设施等情况。

市城市管理和综合执法局从2016年开始探索远足径、研究国内外知名步道成功案例，如中国香港的麦理浩径等，尝试挖掘既有林间步道增设标识牌；到2019年结合深圳实际以手作工法启动了试点建设，截至2021年，全市完成了梅林山、三洲田等19条步道建设。这是深圳远足径的孵化和起步期。2022年，为深入贯彻落实习近平生态文明思想，在建立国家步道体系的引领下，深圳以前所未有的力度部署远足径建设工作，连续两年纳入重点工作、高质量发展“十大计划”。作为山海连城行动计划一脊一带二十廊中连通山脊翠脉的重要措施，远足径建设进入高速发展期。

按照市政府“建设具有国际化、标准化水平，安全舒适、环境零影响的步道系统”“串联重要城市节点、历史建筑、自然景观，连通碧道、海岸线，打造山海连城特质、符合市民群众多层次运动休闲旅游需求的

全球知名徒步路线”等一系列工作要求，我局统筹全市各区（含深汕特别合作区）建立工作机制，加强市区分工协作，制定工作方案，明确工作任务，定点定向督导，以全市一盘棋的政治定位推动远足径建设。为实现构建全市千公里远足径体系，将深圳打造成为户外天堂的目标，我们于2022年7月启动了《深圳市远足径专项规划（2022-2025年）》的编制工作。规划以“环境友善·以人为本”为原则，构建“东西贯通·南北互联”的深圳远足径体系，未来将形成纵贯山海、穿越深圳的长途远足线路，以及连接自然与城市的郊野游憩网络，通过统筹规划、建立体系、制定标准及保障机制等构建深圳远足径的完整系统，从总体层面指导与支撑深圳远足径工作的全面开展。

本规划在编制过程中广泛征求多方意见、注重实地走访调研，面向公众开展问卷调查，完成了远足径体系的实地踏勘等基础工作。经与相关部门和各区进行座谈调研，邀请专家学者、户外协会等进行研讨，并邀请社会团体和市民参与共建、行走体验，编制形成了规划草案公示读本，面向全社会公开征求了意见。现阶段已进一步形成征求意见稿，正同步开展风险评估工作和各职能部门及各区意见征询工作。

下面由编制单位市城市规划设计研究院黄思涵简要介绍《规划》（征求意见稿）的主要内容。

编制单位-黄思涵：下面由我代表项目组简要介绍《深圳市远足径专项规划（2022-2025年）》（征求意见稿）的编制情况和主要内容。

一、编制情况

（一）规划背景

深圳拥有独特的山海资源优势与气候宜人的特性，衍生出庞大的户外徒步需求，多年来人们自发创造出诸多山野土路，亟需通过规划科学统筹这些非正式步道，在控制无序增量的同时保障徒步安全。2022年，为深入贯彻落实习近平生态文明思想，在建立国家步道体系的引领下，

深圳将远足径建设纳入市政府工作报告，全面推动远足径工作的开展。深圳远足径将成为深度连接人与自然的重要纽带，为生态文明时代重构高密度超大城市的人与自然关系提供新契机与新方向。

（二）工作历程

本规划从 2022 年 7 月启动，开展了全线调研、各区与部门对接座谈、发放问卷、草案公示、邀请专家研讨等多个阶段工作，初步形成多方协同、汇集众智的征求意见稿。听证会之后，还将结合听证意见完善成果、开展专家咨询等工作。在过程中，两次面向全市征询意见：第一次开展公众问卷调查，通过收集到的 1055 份有效问卷，了解市民需求与社会认知度；第二次公开发布规划草案公示读本，征求社会意见、科普宣导远足径，共收集到 40 条意见与建议，经归类整理后发现市民主要关注远足径的建设管理、规划布局、标识指引、特色功能等方面。

二、主要内容

包括四部分内容：目标定位、规划分析、总体规划和实施保障。

（一）目标定位

从全球视角出发，户外徒步已成为一种生活方式，各国或地区都在推动远足步道体系的构建，自然步道提供更多元的游憩机会与社会效益，成为高质量发展的助推器。同时很多国家或地区都拥有一条具有代表性的长距离步道，吸引着世界各地的徒步爱好者慕名而来，同时带动区域消费与发展，更成为一种地域文化的象征。

回观深圳，历年步道的规划建设工作，从省立绿道到东部远足径规划再到手作步道试点，已形成基本框架与工作基础。然而总体上看深圳开放的自然空间仍呈现出不均衡的分布，综合线路密度和使用热度发现主要集中在梧桐山、塘朗山、梅林山、凤凰山、马峦山片区，无法满足高密度人群的亲自然需求，也对已开放的自然空间造成冲击。

传统的工程化步道建设无法缓解这个矛盾，需要探索深圳的新基础

设施,承载深圳人的新生活方式,同时创造能代表深圳的生态人文名片。步道建设模式转型与线性空间概念塑造形成的远足径,使其具有线性与弹性的空间属性,可实现与多功能空间并置共用,成为存量时代连接自然资源的重要载体之一。

本规划定位一是远足径以历年步道建设为基本规划框架,“探寻发掘深圳自然之径,连贯全域穿越的最后100米”,二是“手作修缮山林郊野路径,完善亲自然的最后一公里”。营建“水泥步道零增长、生态环境零冲击、生命物种零伤害”的自然路径,创造全域、全龄、全体验的山海脉络,构建形成人、自然、城市和谐共生的千公里亲自然游憩网络。通过远足径系统完善与落实公园城市与山海连城建设,并以一脊连十区,实现有机融合。

(二) 规划分析

特征分析:深圳最多样的生境系统集中位于山脊上,是深圳的生态福地。深圳山脊从建市初期作为特区内的边界,历经不同时期,见证城市发展从改造自然到保护自然到拥抱自然的转变。不同时期的积淀,也让徒步在深圳山脊上可以体验到丰富多变的风景,从充满文化魅力的西部山林、到城景交融的中部山脊、层峦叠嶂的东部山林,再到雄奇壮丽的海岸山脉。

规划衔接:在总体目标下,衔接上位规划包括公园城市、山海连城、公园建设与绿道网专项规划等相关规划,依托步道网络与连接自然郊野公园作为布局依据。同时衔接国空的重点科技创新产业空间与20+8产业布局,围绕资源与人群集聚区位预控登山口与线路,并研究片区发展需求提供多样的户外游憩机会;衔接保护与限制规划,包括土地利用规划、生态保护修复规划、市政设施规划、土壤地质等规划,遵循保护要求与引导安全可持续的使用模式。

问题分析:从全域层面分析发现,自然与城市空间关系呈现复杂化

与条块化，轨道交通影响自然空间的连续感知并形成生态断点，主干路网切割形成慢行断点。从实地调研发现，徒步可达性、标识系统、服务设施等方面存在问题。归纳而言，远足径面临的主要问题挑战为缺统筹、缺标准与缺运维。

（三）总体规划

体系构建：根据空间分布特征与自然游憩需求，将深圳远足径体系分为“长途远足”与“郊野游憩”两个层次。长途远足，包括一条主线、两条支线与三条经典线；郊野游憩，以每 5 公里为单元选出主要的安全下撤路线保障郊野徒步安全。同时建立远足径分级分类方式，形成 5 级难度分级与 5 大主题分类。

规划布局：远足径体系布局以深圳山脊为主体范围，以生态优先为原则兼顾徒步需求，在宏观层面总体统筹选线布局并明确选线方向，科学指导各区开展详细选线。选线布局原则包括：一是充分利用位于山林海岸等郊野区域的现有步道与徒步轨迹；二是连接具有自然资源代表性、景观美质代表性与文化历史代表性的区域；三是衔接城市重点发展片区或人口密度高的社区；四是规避穿越自然保护地的核心保护区；五是规避经过潜在风险区域，保障使用者安全。总体规划布局超 1000 公里的深圳远足径体系。形成东西贯通、南北互联的亲自然徒步网络。

1) 主线：首先 200 公里主线综合考量知名度、代表性等方面选定以凤凰山和七娘山为起终点。凤凰山在清朝被列为新安八景之一，有非常浓厚的人文气息，同时连续的山脊线也起于凤凰山；七娘山则为深圳最东端的海岸山脉，亿万年的地质遗迹也是深圳独一无二的自然资源，同时在《新安志》中七娘山也被称作大鹏山，极具代表性。主线纵贯东西、穿越山海，集聚自然资源、联动城市片区、集成深圳之最，串联多个 300 米以上的山峰、穿越东西涌最美海岸线以及连接不同时期的深圳历史人文资源等。

2) 支线：包含西北支线与东北支线，连接覆盖深圳更大范围的自然与城市区域。从凤凰山到马鞍山的西北支线约 80 公里，主要将凤凰山以北的宝安区与光明区的山水资源串联起来，包括凤凰山森林公园、石岩湖湿地公园、观澜森林公园、光明森林公园、新陂头河片区、广东罗田森林公园等。从马峦山到低碳城郊野公园的东北支线约为 45.5 公里，主要连接坪山区与龙岗区的山水资源，串联马峦山郊野公园、燕子湖片区、松子坑森林公园、屯梓河片区、低碳城片区等区域。

3) 经典线：包含阳台山环线、马峦山环线与三水线，皆为深圳户外徒步的经典线路。阳台山环线全长约 38.5 公里，跨南山区、龙华区、宝安区，以胜利大营救广场为起终点，串联起丰富多样的自然人文风景；马峦山环线全长约 38.5 公里，跨坪山区、盐田区、大鹏新区，以梅沙湾公园（华大基因）为起终点，沿线可观山、观瀑布、观湖、观海、观村落和田野；三水线全长约 18 公里，从大笔架山（三杆笔）至田心山（水祖坑），沿绵延十余公里的山脊线跨大鹏新区、坪山区，徒步其中仿佛行走在山与天的交接之中，串联火烧天、土地庙、金龟村等。

4) 郊野径：郊野径网络围绕主线、支线和经典线的框架，连接山脊空间与城市社区，多规划布局于半山区域，将更多的自然人文资源与城市建成区串联起来。各条郊野径线路形成多种徒步方式，例如大小循环线、半日往返线、一日穿越线等，未来通过规划实施也可赋予更多样的徒步主题。郊野径网络与主线、支线与经典线形成重要互补，将更好地连接自然与城市空间，提供更多的游憩体验选择。

规划策略：

1) 贯通可行：以保护生态系统原真性为前提，将线路贯通可行作为深圳远足径体系的首要任务，通过全线调研精准识别线路贯通的问题，基于步行连续性与生态连通性的需求，分三步逐步完善深圳远足径网络：第一步慢行贯通、第二步体验贯通、第三步生态贯通。

2)便捷可达:规划充分考量与各类公共服务的串联,衔接多类道路、交通接驳点与社区生活圈等系统,形成完整徒步游憩网络。根据深圳远足径的线路布局情况,结合徒步需求与交通特征,合理布局远足径的出入口或登山口。规划通过分级设置出入口、提升出入口的公共交通可达性、完善出入口的服务功能,增强深圳远足径的便捷可达性。

3)路径可感:建立标识系统是实现远足径体系化构建的关键一环,也是远足徒步的必要保障设施,通过最少的介入有效增强远足径的感知度、安全性、系统性。规划通过构建三类标识、规范编号标距、制定导控原则等方式,形成一套深圳远足径的标识系统,既是深圳远足径体系的主要表征,也是人在徒步过程中与自然环境互动的最佳媒介。

4)山野可憩:为保障徒步者安全和基本使用需求,结合深圳远足径的使用场景,构建基础设施、安全设施、特色设施等三大类配套设施系统,并制定相应布局原则与指引,完善远足径体系服务功能。

5)趣味可游:为满足全龄全体验的需求,通过构建分级分类体系、打造多主题游线、发掘多维观景点等,增强深圳远足径的多样性与体验性。

(四) 实施保障

计划:2022年--建立体系,构建框架;2023年--完善网络,打造特色;2024-2025年--稳固提升,全域连通。

指引:从规划-设计-建造-管理四个维度出发,制定各区(新区)远足径体系的全生命周期实施指引。区域详细规划阶段需衔接相关上位规划,充分调查现状路线情况,从线路布局、分级分类以及配套设施规划等方面制定区域远足径规划设计内容;详细设计阶段需衔接区域远足径规划设计内容开展详细设计,包括线位布局、工法设计、配套设施设计等;建造施工阶段通过制定详细的施工方案开展步道的建造实施,确保完成施工后的环境恢复工作;管理维护阶段需明确多元的公众参与机制,

制定日常化共参与的维护运营模式等。

机制：从宏观与微观两个层面建立规建管引导机制。宏观层面由深圳市城市管理和综合执法局牵头，联合其他市直部门，共同成立深圳远足径工作专班与专家团队，负责规划传导与统筹协调工作。微观层面由各区与社会团体共同推进具体的建设实施与管理运营工作，包括主导落实远足径的建设任务、打造精品路线，培育专业团队或社会力量参与等。

1)管理运营：充分调动社会力量，培育第三方运营机构。联合社会多方力量，包括登山协会、文化运营组织、环保志愿者协会、自然教育组织、救援团队、高校学生等，借助多平台与多部门支持，成立“远足之友”等可持续的远足径管理运营组织，进行宣传引导、定期监测、志愿者招募、活动组织、修缮维护及生态保护等工作。

2)实施机制：包括建立多元投资机制、完善投资估算标准、优化项目工作流程、实行考核评估机制、评估步道可持续性以及建立监测管理机制等，通过多环节的机制建立支撑远足径的实施工作。

3)安全保障：为保障徒步者安全，建立风险管控机制。按照线路难度分级建立准入机制，按照风险分区建立管理机制。推动路线与标距系统入库，推动通讯服务覆盖，联动应急部门与户外救援组织等。以各种方式播放安全徒步宣传视频，加强公众安全意识。同时建立“智慧+”的徒步智能指引系统。

4)公众参与：制定徒步攻略，形成社会良好的徒步氛围与生态保护意识。制定并科普推广“行山倡议”，引导游客规范化的徒步游览行为，实现人与自然的和谐共处。培育步道全生命周期参与的社会力量，拓宽公众参与渠道，依托步道运营机构与相关社会公益组织，拓展丰富多样的公众活动助力可持续发展。

汇报完毕，谢谢！

听证主持人： 现在进行听证会第四项议程，请听证参加人就《深圳市远足径专项规划（2022-2025年）》（征求意见稿）发表意见和建议。首先，请深圳市规划和自然资源局代表张婷婷发言。

听证参加人-张婷婷：大家下午好！我是来自市规划和自然资源局的张婷婷。这个规划提到的远足径，是目前深圳正在推动的“山海连城”计划非常重要的步行系统组成部分，现在又系统地对标识、标距、路线组织以及设计原则进行了规划，对我们未来推动“山海连城”计划还是起到很好的补充和支撑的作用。其实本身这个规划我觉得已经做得很完善了，后续在指导各个区实施上能起到较大的作用。刚才听了汇报之后，我说三点思考或者建议：

第一，远足径连通原则。目前我们一直在强调的是远足径的全线连通，但是我觉得原则上还是尽量强调一下，远足径更多的是利用现状道路进行修缮，或者结合生态的措施去补充和完善，要避免进入到为连而连的误区。还有这里梳理出来的断点，希望在未来实施的时候尽量考虑一下这些断点断的原因是什么？是否具备连通的可行性和实际性？然后再来考虑这里未来怎么去连通。避免因为远足径的连通，反而对环境或者生态系统造成一定的破坏。

第二，关于标识。这里讲了很多标识上要设置的内容，但是更多的还是对标识点上的介绍。就像这个规划里提到的，其实远足径是有分难易的，既有专业人士，也有非专业人士在上面行走。所以，我建议设置标识的时候，可以在重要分岔口设置合理标识，指引前方不同路径的难易程度，避免非专业人士进入难度较高的专业路线。徒步者可以在这里决定是否要折返，或者有标识引导使用者选择其他的更适合他的路径，建议有这样的标识上的补充。

第三，既然考虑到在某些点有部分人走不过去要折返，那么就要考虑到远足径跟其他廊道或者其他路线上的连通，不仅是考虑入口或者停

车场的设置，还要考虑到跟其他山廊、水廊，以及其他步行廊道的联系，而不仅是主线上的全线贯通，尽量完善形成网状的结构。这是我的一些想法，谢谢！

听证主持人：谢谢市规划和自然资源局代表的发言。现在请市生态环境局代表黄爱兵发言。

听证参加人-黄爱兵：首先，因为远足径规划可以方便市民亲近自然，体验山海美景，应该说是一项民生工程，我对这个规划表示赞同。我主要是从远足径未来的实施对自然生态会产生哪些影响考虑，提出几点意见：

首先，从目前规划图上可以看出远足径的规划主要是主线，穿越了深圳几座重要的山，比如梅林山、梧桐山、马峦山、排牙山，这些地区是深圳重要的原生和次生植被所在地，也是很多重点保护物种的栖息地，如穿山甲等。这些动物有很多是回避性的动物，远足径的实施可能会对这些物种的生存造成一定风险。远足径是方便市民亲近自然，很多市民参与到远足径活动中来会导致区域人们活动的增加。所以，希望在后续实施过程中要专门评估人类活动强度的增加对自然生态的影响，尽量在满足市民出行要求的同时避免对生态系统造成破坏。

第二，因为远足径是分段实施，我建议“一段一策”，在具体实施的时候充分做好对自然生态的调查，要征求相关部门与专家的意见，以便实施的时候尽量跟自然相衔接。

第三，在报告附图建议营地布局里面，建议了几个重要的生态区域。一个是排牙山露营地，排牙山是深圳生物多样性非常重要的一个地方，还有一个是大笔架山，一个是七娘山。这三个地方列入露营地范畴，建议要慎重考虑。因为如果在这里设置了露营地，后续使用人群会增加，这对生态系统会有很大的影响。

另外，报告附图第 21 页坪山区郊野径，最右侧的线路接近田头山自

然保护区核心区,有可能涉及到穿越核心区范围。希望你们再核实一下,核心区是不允许穿越的。在规划郊野径的时候,主要集中在田头山、大鹏半岛保护区,有可能会穿过自然保护区的缓冲区、核心区,有些地方是挨着核心区。这些线路希望尽量远离核心区。我这边就这些意见。谢谢!

听证主持人: 谢谢市生态环境局代表的发言。现在有请深圳自然与历史研究者,深圳市城市规划委员会委员南兆旭代表发言。

听证参加人-南兆旭: 谢谢主持人。首先,我们对远足径的认识要放在城市形象、未来深圳市民的幸福感和先行示范城市这个层面,这是我对这个事情的理解。大家注意到没有,我们去中国香港,下了飞机,除了宣传中国香港的旅游和餐饮,麦理浩径在机场和大巴侧面广告都可以看到,麦理浩径已经成为中国香港城市形象之一,这是我个人理解的远足径对深圳的重要性。

第二,从去年到今年深圳对远足径工作力度都特别大,各个区都实现了各自的公里数目标。实施之后我走了(其中的)好多线路,个人感觉许多线路的情况不一样,缺乏一个工作步骤的标准。比如,在我看了好多线路里,最先是把一些没必要修的路铺了石头,但是没做标识。深圳的山岭里,市民经过这么多年行走以后,踏出了很多山路,岔路特别多,户外专业的登山者没有问题,但是普通市民到了这里就非常危险。有的线路上放了空空的医疗箱,但是没有方向与长度的导示。一条远足径要把先做什么、后做什么,最基础的工作应该先做,建议制定一个远足径工作流程的标准。

第三个建议,规划提出线路有许多断点。但从远足径起点走到终点,其实是没有任何步行断点的,只不过路是多种多样的,有的地方要绕一下。比如,梅林山到银湖山底下要钻一个地下通道,也是可以走通的。所以可以考虑“先通后好”,要有对道路的包容性,要把现有的道路利

用起来（有绿道、碧道、登山道、防火带、人行道、市政道、古道）。麦理浩径有些路段就在公路上，在路边竖一个牌子“麦理浩径起点”。刚才两位老师都提到，没必要为了打通而影响生态环境。我觉得是先通了、后再好，就慢慢摸索，慢慢根据市民使用的情况再提升。

第四个建议，现在主线、支线、郊野径一大堆，有点“胡子眉毛一把抓”的感觉。我觉得先集中精力做好一条主线，从贯通上、内容上、宣传上、定义上重点去做。中国香港有凤凰径、港岛径，有很多径，但是一提到中国香港的郊野径，全球知名的就是麦理浩径。先通了它，把它宣传推广，然后慢慢再搭建体系，我个人建议远足径的工作要有个重点、分主次。

第五点，建议远足径充分发挥深圳的长处，深圳是科技之城、数字化之城，也是设计之都，远足径的标识系统、导示系统，要充分应用高科技。也建议专业的团队做一套国际化的远足径视觉系统。我就讲这些，不一定对。

听证主持人：非常感谢南老师的发言。现在有请王主任发言。

听证参加人-王定跃：总体感觉，你们做了大量工作，全面、深入、系统地做了规划。我既是一个管理者，又是一个专业人士，所以这里有蛮多的体会，借这个机会也跟大家汇报一下。

刚才市生态环境局的代表讲得非常好。本身做远足径这件事情，我认为是应该支持的，也是山海连城的落实行动，早期的从做绿道开始、到碧道、现在做远足径，是一脉相承的，让市民更加容易进入自然、了解环境。那么这里面人多了以后一定会带来矛盾，就是要处理好建设跟保护的关系。如果这个度适合，它是生态可持续的；如果人过多，一定会对生态造成破坏。

第一个建议，规划一定要与相关的自然保护区、风景区、森林公园相关规划要衔接。一级核心保护区是不能进去的，可能有的部门二级都

不让你进，三级的可以。所以，路径规划与相关的总规和政策之间要衔接。

第二个建议，要处理好建设和管理的关系。前期区城市管理和综合执法局在我们梧桐山从望桐新路到犁头尖，最后连小梧桐，建了一条郊野径，建完之后夜爬、垃圾、路面维护等一系列管理问题就出来了。所以，一定要衔接好这个问题。比如规划提出的“山野可憩”要把握好度，小范围能进，但不是什么地方都可以露营的，选址一定要靠近城区，很多的动物你想不到的，像梧桐山有毒蛇、野蜂、野猪等野生动物都有，还出现过野蜂蜇死人的案例。所以，将来管理上安全、垃圾和维护问题一定要考虑的，建设跟管理的关系要处理好。

第三个建议，不要强调全领域。现在去远足的都是年轻人，爬梧桐山 90%都是年轻人，因为车不让开上去，如果车开上去，老人家、小孩也都会来了。去郊野探险主要还是适合青壮年，老年跟小孩就不要鼓励他们去了，他就是沿着市政公园绿道走走就可以了。梧桐山每年大的救援 100 多次，平均一年有 500-600 次救援。一旦大家都到郊野环境中来，那迷路救援的事件只会更多。所以千万不要追求理想化的全龄域参与郊野径活动，要适度、折中一点，量力而行。

第四个建议，规划提出存在断点并建议通过生态廊道连通。动物会因为高速公路等的阻碍而无法通行，所以需要以生态廊桥的方式进行连通，景观生态学称之为“动物通道”，但我们人类步行则可以灵活通行，不一定需要通过生态廊道。所以生态廊道跟远足径不是一个概念，贯通可行 3.0 不一定是生物廊道。

第五个建议，如果每个项目都强调统一标识，比如碧道、绿道、远足径、自然保护地都到梧桐山风景区去设立标识，我们风景区还有一个自己的标识系统，那就乱套了。我觉得就统一某些元素或统一编号，不一定追求所有元素全部统一，要强调在地性，否则使用者也分不清楚是

到了梧桐山还是到了阳台山。所以标识统一要精准描述，不是追求所有元素一律统一。标识的问题很重要，但是达到什么样的度要研究，要多听相关单位的意见。我就讲这几点。

听证主持人：谢谢王主任的发言。现在有请下一位代表栾博发言。

听证参加人-栾博：远足径的规划在全国来讲是具有创新性的，应该也是先行示范的样板和标杆，具有很大的全国示范意义。远足径最主要的就是人与自然，也是促进人和自然和谐共生的本质目标。这里有几点建议可以让规划更加完善，也不一定正确。

第一，既然是有标杆性和示范性，在全国都有引领作用的事情，建议从概念上进一步推敲一下。从文本上来看，现在的概念从线性空间、步道建设两个层面进行了阐述，但目前的文字表述还比较散。这个概念如果提得比较好的话，在全国都是样板。所以不管是线性功能、目标，还是服务的对象和情况来讲，更加精炼和提炼的描述会更好。

第二是人与自然。因为现在这个规划更多的是怎么把人引过去，所以现在的策略是贯通可行、便捷可达、路径可感、山野可憩、趣味可游，都是人的角度。但是这里面应该加“生态优先”或“生态友好”。既然你要把人引进去，那游客量和行为都是大大增加了，穿越的又是很核心的山野地带，那么对生态的扰动是很重要的问题。在这个文本里应该把这个事情要提出来，包括可能会影响未来到底有多少人，在某些地方是不是要做环境承载的分析，或者生态容量的控制，或者人流量的限定，这是很必要的章节。所以，规划策略首先第一条应该就是生态优先或者生态友好，生态保护优先这一根本的根基应该先提出来。

从城市对人服务的角度来讲，总体来讲还是挺好的，但还有几点可以再更完善一些。现在做远足径主要还是依托山体，那跟原来的碧道、绿道等其他的道路的关系是不是可以有更明确的表述或分析。跟这些系统的关系如果表述得更加完整，它的系统性、完整性和规划一体性会更

强，所以这一块可以做补充和联动。跟城市服务的关系，因为你点了很多的出入口，这很重要。但是给城市服务来讲，“最后一公里”这些步道可能服务更广大类型的人，那么和居住组团的关系就很重要。所以这些出入口应该有一张图是跟城市功能的关系、居住生活区的关系，可以更加明确它对城市的服务，从社会宣传的角度，也会更好更直观地表达对城市的服务，这是第二个跟城市关系的问题。

既然有这些服务和这些点，我认为有几个问题可以关注一下。PPT里是提了这里面的救援、安全、医疗，但是我看文本里是没有去提真正的布局和布置点的位置。另外，要有风险预知和风险警示点。有一些是全龄可以享受的，有一些点是危险性很大的，那么不能光是方向指引标识，也不是简单告知难度是5级还是1级。如果到了很危险的，比如有蛇出没，还是要有危险和风险的告知说明。在线路布局这些图上，不光是徒步难度，还有一个是生态风险区域，一个是对人来讲确实有危险存在的地方，也应该有告知和说明。

还有一个小的点，露营的问题，我看刚才讲还有房车。这些肯定不能在山上，而是在相对平的地方或是在山脚下，所以要考虑清楚到底是以什么样的方式。而且现在规划图里露营片区给的非常大，一下占整个山头，建议要考虑更加明确和合理的去表达这个概念。

除了对于青壮年比较危险的山野体验，儿童和老人，特别儿童自然教育，从小的自然体验还是很重要的，重要的年龄段专项人群还是在规划里要有一些设计，比如自然课堂、自然活动这些方面。

还有两个小问题再提一下：规划期一个是2023年、一个是2025年，这里面涉及到要投入多少的投资都没体现，也有可能这个阶段不涉及。其中当然有很多是现有的，但有哪些断点要打通、具体要做的，这些事情可能应该有更全面深入的考虑。另外现在这个规划要发到各区去完善，那么是不是应该有具体的做法设计指引。主要就是这些不成熟的建议，

也是第一次接触，希望这个事情做得更好。

听证主持人：谢谢栾博的发言。下面有请红树林基金会刘丽华高级专员发言。

听证参加人-刘丽华：刚才各位专家都提到很多问题，跟我这边有一些建议有点相似，这里简单说一下。

从目标愿景来说，我认为现在比较笼统，所以要聚焦到需要针对的人群到底是哪些。有些地方确实不太适合老人和小孩去，但同时又比较可达，基础设施也比较完善，1-5级的分级没办法很清晰告知市民是不是适合去这种地方。所以还是要聚焦一下1-5级，哪个级适合的人群是什么样子的。还有可达性没有必要面面俱到，这样也是一个门槛。像梧桐山交通比较方便，游客量是非常多的；但是盐田或者大鹏那些地方本身交通就不是特别方便，那人流量也会减少很多，现场的环境，包括垃圾产生都会好一点。所以，在最开始的规划目标和服务人群都是需要考虑。

整个规划我看都是比较服务人群，但其实要考虑到目的是为了服务人，还是让更多人了解生态环境。我们每次做一些活动都会制定目标，我们做这个解说是要让来这里的人了解生态环境，从而产生环境很美好，要去保护的态度。而不是说这个地方很美好，我要来这里游玩、欣赏，那他只是消费了环境的消费者，他不会成为环境的保护者，这两个是完全不同的概念。我建议在后期的宣传也好、在前期的设计也好，可以更突出让大家更热爱大自然、保护大自然的目标，这是非常重要在前期要突出的概念。这是我的一个建议。

刚才很多专家领导也说到露营地，确实它是一个比较突出的问题。市政公园本身就是游客可达率比较高的地方，也会设置专门支帐篷的地方。在城市化的环境里设置露营点都会有点影响周边区域，那更不用说自然生态环境了。所以即使要做露营地，我建议还是在市政城市公园里去设置会好一点。

还有对基础设施的一些建议。远足径这个概念，就是希望人到原生态的环境，但是如果设置了很多补给站这种基础设施，那人们会更依赖这种基础设施。像垃圾桶也是，我建议不要设垃圾桶，除非真的在重要的补给站有垃圾桶。更基础的像 AED、标距柱等这些是可以设置的，但是没有必要以为人服务的态度去面面俱到地安排非常多让他觉得在商场一样的设施。

后期维护中对应到公园、各区城市管理和综合执法局以及社会机构共建管理，这部分我没有看到很详细的内容，只说到组织远足之友。这后面还需要更详细的划分，因为市公园管理中心也有很多跟企业、社会组织共建的管理条例，后期管理是需要更详细的落地管理条例和措施去完成的。

我的建议就是这些。总体来讲，还是很认可远足径规划。我其实很羡慕中国香港郊野径环境，深圳跟中国香港生态环境也是很类似的，我们可以让大家去探索这样的环境，让大家更热爱生态，也是很值得期待。

听证主持人：谢谢刘丽华代表的发言。下面请深圳公益救援队会长石欣会长发言。

听证参加人-石欣：尊敬的主持人，感谢给我发言的机会。听了很多专家的意见，对我也是非常有启发。这个规划非常振奋人心，可以看到用心的程度，确实做得非常的细致，也非常全面，描绘了一个美好的未来。我这里简单说一下我的思考，不一定对，今天在座有很多专家，大家可以交流意见。

特别大的方面的东西，刚才南老师、王主任他们都已经讲了，我就讲稍微具体一点的细节上的东西。现在规划有分级，也提到分类的概念。我个人建议引入三级概念，一个是分区、然后是分类、再是分级，应该是“区-类-级”这样下来会更全面一点。分区很重要，哪些是核心区，哪些是拿来可以有限活动的，哪些是可以完全开放的，都需要区分清楚，

所以先分区；分区做完之后，再来分类，哪些是可以作为青少年教育，哪些是可以亲子活动、老年乐的区域，哪些是户外爱好者探险科考的，都进行分类；分完类之后，再来分级，如果一上来就 1-5 级，这样分太笼统，对大家的感知和选择也会产生一定的误解，甚至是曲解。所以，建议引入“分区-分类-分级”的概念。

根据分区、分类、分级，再来规范对应的标识系统和地图、说明、宣传册，进行电子化。不同的分区标识一定是不一样的，不同的类别标识也是不一样的。有的标识就是特别的简单与容易理解，就是给青少年服务；但有些挑战级的路段，就是非常专业的，专业人士一看就懂，普通人群看不懂，因为就是不推荐看不懂的人进去。所以根据分类、分区、分级，再来统筹设计一致的标识。有些区域，在进入这个区域之前就应该有充分的风险提示，不适合非专业人士进入。进入的话，一是风险自担，二是涉及保护区等法律问题。

刚才有很多专家也提到了，一定要对所有的线路进行承载量的计算。每一条线路都是有承载量的，假设这条徒步径的宽度就适合维持在 1-1.5 米左右，那么如果进入这条线路的人数超过了 1500 人之后就不应该再让人进去了。

刚才讲线路分级，我再补充一点，不仅要有量化，还应该有强度系数。比如第 3 级强度不是一成不变的，在不同的区域、不同的季节是有系数变化的。比如温度超过 30 度的时候要乘上 1.5，台风天来的时候要乘上 2.0 等，所以要有强度系数变化，当然这些可以只体现在专业线路上，量化指标出来之后，就知道它的风险系数了。

在不同的地图上或者数字孪生地图上要给出相应的提示，同时做好出入口和下撤口等智慧化升级。出入口是非常重要的，它是风险管控的闸口，也是环境保护的闸口。通过这个闸口，进去多少人，超过人数之后就应该有风险提示。一是环境承载已经过载了，不应该再有人上去；

二是风险提示；三是宣传教育。所以，要做好入口的智慧升级。一旦进入到这个线路之后，线路上就不要再去做过多的扰动，这其实也是对环境的保护。

针对规划工作实施表，我建议可以先建示范路段或者“试验”路段，把所有好的理念在一小段路上先试试。同时进行规范化和标准化建设，不能说一步到位建好，但至少把它基本完善了之后，然后再向各个区或者其他线路上去推广，各区在实施的时候也有参照性。

刚才也有专家提到生态修复的问题，这个我完全同意。南方还是有天然的优势，可以快速地实现自然修复。但是我提出一点，在考虑生态修复的时候也考虑文物修复，在远足径上还是有一些文物可以考虑去修复的，比如“二线关”，青石板、铁丝网是可以修复的，这是特区的历史，不应该把它全部拆掉。

安全应急还应该考虑到线路上要做好包括像下撤点、应急避险点，或者航空起降点的规划，这些都应该提前考虑进去。维护管养可以用购买服务的形式，这样也减少政府长期的投入。我完全赞成垃圾桶等等这些东西尽量少在这上面去设置。最后，加强整体社会教育宣传引导，这在规划中应该予以统筹的考虑，包括宣传的途径、方向、投入。我就提这几点意见。

听证主持人：谢谢石欣会长的发言。下面有请深圳市两步路信息技术有限公司张磊总监发言。

听证参加人-张磊：刚才听了各位领导的发言，他们都站在生态或者城市建设等更宏观的角度去考虑问题。本身我是一个徒步爱好者，同时两步路也是深圳本地乃至国内户外运动爱好者聚集的一个平台，所以我们相对来说有一定的数据，或者更加了解户外运动爱好者的行为，所以我是从一些细节方面去补充远足径征求意见稿的建议。

整体来讲，远足径规划是严谨科学、体系化和开放的。具体有一些

点我展开来讲供大家讨论一下：

第一，社会化力量的参与。在河道的社会化管理有过这样的先例，如建立“河长制”。步道或者支线步道，可以采取“线长”或者类似的制度，让资深爱好者、公益组织或者社会团体都能参与进来，把他们引入进来更多是做巡检、环境保护，或者是做公益培训、引导等。

关于安全技术和设施的布局，在不同的地方应该采取不同的方法。可以像东西涌那样从山上到下面设置铁链，让大家知道这个地方很危险，同时可以减少危险地带受伤的可能性。对于天气的变化，山洪、溪水暴涨等自然风险，可以在入口通过官方小程序或者语音预警系统，对天气做一定的提醒预警。靠近深圳东部区域救援是特别多的，因为手机没有信号，在比较危险的地方或者没有通讯设施的地方，建议放置类似像 AED 这样的急救设施，或卫星求救、SOS 一键求助等设备，还可以通过无线电组网方式去覆盖信号盲区。

关于人流的增长对环境的冲击，可以采取对某些线路进行预约的方式，还可以用系统做人流统计。或者可以采取社会力量或者官方力量去做统计分析，监测热门路线人流量是否会对环境造成冲击，然后再做合理的限制。当然如果做得更好，可以通过摄像头自动识别。

对环保方面的影响，深圳登协、我们两步路平台，甚至户外爱好者，都会去发起和组织清理线路上的垃圾。如何把垃圾收集带下来减少对环境的冲击？一是在关键的垃圾聚集地要放置标识牌；二是通过社会力量甚至官方去扶持。像我们平台也有去赞助一些组织，定期去清理线路上的垃圾。远足径建设得越多，那山野环境保护工作重任会更大，就需要发挥社会力量共同去教育、引导或者是清理。

分级我建议用文字去表达。比如说，这是亲子线路，这是健身线路，这是越野线路，这是人文线路，这是探险线路，大家一看就知道这条线路是干什么的，用中文词组的方式表达会更直接。另外，不同的路线相

关设施建设应该是不一样的，像刚刚大家提到的露营，这是适合在市区、平坦的地方、方便垃圾能够收集清理掉的地方进行布局。涉及保护区那就应该采取限制措施，比如一些栅栏或者很明显的警示。有的地方适合攀岩，有很多人也会去攀岩，就可以让专业机构承包攀岩场所的维护和保障安全，避免大家自己去尝试发生危险。海岸线发生危险的频次会更高，所以海岸线的防护措施是需要进一步去加强的。

从科技方面补充一下，深圳是一个科技感很强的城市，所以我们也希望在标识上能够增加科技的成分，最简单的就是在上面有二维码，扫描之后可以知道这条线路的情况、下撤线路情况还有周边情况等。比如有一些危险地带可以告知生存技能，甚至告知环保的要求等。在远足径行走过程当中，知识获取、安全保障、人文情况告知，这些都非常有必要的。还有自动语音系统、人的动作识别系统，可以更好地在不同地段、不同线路给到大家指引。

救援方面，深圳已经开展直升机的救援。因为在危险的地方，通过人力的方式去寻找或者运下来很耽误时间。这就涉及到在某些地点设置直升机起降平台，当然这也会破坏环境，但不用设置太多，就在关键地点去设置。本来就有直升机救援公益力量，可以把救援流程和时间更加缩短，这是救援延伸的一个方面。

我主要是从这些细节方面提出建议。不同的线路参与人群年龄层次是不一样的，针对他们的服务或者设施设计也是不一样的。这是提供一些参考，因为我们跟户外运动爱好者的接触比较多，会有一些数据，到时候可以提供给你们。我就讲到这里。

听证主持人：谢谢张磊总监的发言。下面请徒步爱好者、户外教练黄志文教练发言。

听证参加人-黄志文：前面几位专家老师都从大局观考虑的环境、人与自然的和谐共生等，我作为户外教练、徒步爱好者来讲，跟张先生一

样，就是细节方面的考虑会稍微多一点。这里有几点跟大家分享。

我经常 would 组织户外活动，走过很多山，就看到原来的标距柱跟新的标距柱在同一个位置，或者在距离不是很远的地方。我建议，新的标识牌已经出来了，可以把旧的标识牌拆除掉或重复利用。

我看到了几个区的规划，比如大鹏新区部分，我看建设目标是没有包含古村落，因为我们也去了大鹏几个古村落，有些古村落可以给徒步爱好者做简单的介绍。

关于公众参与部分有一个建议，如果每一条线路都已经定好了起点和终点，需要获得相应的资料的话，可以在起终点以二维码的方式去征求徒步爱好者的意见和建议，请他们去扫码做简单的问卷，这样会获取一些有价值或者有实际建议的想法。

我之前参加的一个徒步活动，当时我们去到沙滩的时候有个自动提醒监控，监控摄像头一看到我们之后就会提醒不能下水。那就可以设置这样的监控，看到有人要下水了，可以做善意的提醒。我觉得这可以铺开，铺到危险性、风险性比较高的路段以及发生山洪的山谷路段。有这种风险的时候，可以用自动语音或者监控的方式，以喊话的方式去做善意的提醒。

马峦山、阳台山有几个地方根本是没有移动信号的，但是这些没有移动信号的地方往往就是比较容易发生危险的地方。所以公园管理部门是不是可以跟通信管理部门做沟通，在附近或者高处设信号发射塔，整个区域就有信号。

关于露营点，我相信大部分的户外爱好者都非常喜欢大自然，他们会更加趋向于想在自然环境下去露营，因为这样搭帐篷会融入到大自然里面去。我刚刚看了专项规划有营地布局，如果能把具体的点放进去的话应该会更好一些。当然露营点涉及到安全的问题，可能有蛇虫、野猪等等的出没。选址的时候就有条件要求，不能在高处选址，不能在经常

有野兽出没的地方选址，低洼地带、河床地带，这些地方都不能作为露营选址的地方。还有很多的细节，这里我就不展开了。

在专项规划第 12 页，讲到了分级。在这一页里看到马峦山部分，洞背村、马峦村、光背村等这一个片区划成 5 级的级别。我们经常带培训班、亲子家庭等在这里活动，里面有一部分是水泥绿道，从我们的角度来看，它的难度完全没有达到 5 级的程度。如果是考虑距离很长，可以设置 5 级的级别，如果不是的话，建议把它降下来。其他的，几位专家已经说了，我在这里就不再重复。谢谢！

听证主持人：谢谢黄教练。也谢谢各位听证参加人的发言。

现在进行听证会第五项议程：请听证陈述人对上述意见予以回应，听证参加人与听证陈述人进行交流。

编制单位-黄思涵：非常感谢各位听证代表，大家都提出了非常全面和具体的优化建议，根据这些建议我们将在规划当中进一步完善相关内容。我们也归纳总结了一下，针对其中几个比较关注的问题做出一些回应。

各位代表都提到关于选线的问题，其实我们也是通过衔接各方规划多方校核。首先充分衔接了《深圳市自然保护地整合优化方案》，自然保护地规划分为核心保护区和一般控制区，一般控制区规定是限制人为活动，核心保护区是禁止人为活动，我们的规划选线目前是完全避开了核心保护区。同时我们已核查《深圳梧桐山风景名胜区总体规划》中的保护分区与深圳自然保护地的核心保护区无重合，也已对接过地质公园，规划选线是避开了核心保护区，满足上位的规划和法律的要求，若有其他或更新的相关要求后续再进一步衔接落实。同时，我们选线都是经过实地调研充分利用现有步道，也充分衔接了国空、公园和绿道网的规划，之后我们会在规划当中加强这部分的表达。

关于标识，我们在规划当中也充分考虑现状标识的问题，因为深圳

经过历年的建设，山海空间存在非常多标识。所以我们现在的思路是，只是针对远足径体系统一标距柱的设置，其余的都充分利用现有标识牌，不会过度地新增。这也是很多专家都提到要把握好度，我们也会进一步加强这部分的说明。

关于露营地，未来我们会提出露营地应尽可能设置在离城市近的地方，规划也考虑到露营地是需要全面的评估才能具体选址，所以我们在规划的图纸上只是初步识别了一些区域进行示意。我们想还是要全面评估才能进行具体落位，所以我们会再进行充分考量，露营地选址更多是给引导性的建议，而不是给布局上的要求。

关于分级分类，黄代表所提出的那条线路我们是以马峦山环线为整体计算的，因为距离很长所以计算出来是 5 级。很多专家都建议我们从分级分类两个层面进行引导，1-5 级如何跟不同的使用者进行关联，我们会加强类别跟级别之间的关联性，更好地面向市民去优化分级分类系统。同时，分区概念我们会进一步考量如何纳入规划，也要保证分区概念能有效指引实施才可以。

关于管理上提到了很多问题，因为我们目前是在规划层面的工作内容，所以我们的思路是提出机制上的引导跟建立整体的框架。很多专家也关注到了安全、人流承载量跟自然教育等方面，其实我们也关注到并纳入到规划当中，后续我们会进一步提出更具体的引导思路，给各区更强力的引导。同时也希望通过未来的建设实施进行动态完善，这也要通过不断的试验才能调整出来的。

最后，我们认为远足径规划只是起点，今天提的很多建议是涉及到具体建设实施工作，未来我们还需要更多专业力量参与进来，形成社会共识来共同推进这项工作。

基于以上问题我们总结归纳了几个方向进行回应。谢谢大家！

听证陈述人-李婕：刚才听了各位听证代表提出的建议，我觉得主要

围绕的两个字“安全”，一个是生态的安全、一个是人的安全。直白地说，我们做这个规划一定是以人为本，因为我们这个规划的远足径是服务于人的。我们在学习借鉴中国香港经验的时候，中国香港是叫做山径，其实跟我们也是类似的情况。回应刚才各位老师提出来的，就是我们不要为了做步道而去做步道。在 1000 公里的体系里面实际上有相当一部分都是借用现有的道路，还有部分涉及到古村落或者古道。大部分纳入规划体系中的，是基于现有道路去进行完善。核心保护区是已经完全规避了，在不一定是核心保护区，但也是生态敏感区，我们也是尽量规避了。刚才市生态环境局的代表也提出来有动植物资源的这些地方我们肯定是要规避的。因为这是全市层面一个专项规划，所以主要是从空间布局上的规划成果。我们同时也编制了《远足径建设规范》，在建设规范里专门对选线原则进行了强调。首先是要做资源与需求的调查，不光是要对地质、水文、气候、动植物资源进行调查，还有对当地的人文特色，包括文物、古村落需要保护的也要进行调查，还包括将来步道开设了之后对这个地方可能会产生的风险进行评估，这些都是我们需要去做的工作。

我们在做规划的过程当中，刚才也说到布局的量很大，工作会开展得比较紧迫。但我们这个工作探索是从 2016 年就已经开始了的，所以在 2021 年之前我们是有一定的积累量的。在 2022 年的工作当中我们又增设了 240 多公里，所以现在其实已经完成了一半的量，这个工作是能够保证的。当然不是一定要为了达到这个量而做，在规划原则上我们也是一直把生态优先放在第一位，这一定是我们要坚守的底线。做远足径我们最大的创新点，就是改变了传统的森林公园步道的建设方式。以前跨区的森林公园是市级管理，公园建设十几年都难以落地，主要是涉及到各类大型线性工程穿越、占用等，用地范围变化很大也很频繁，还包括自然保护地的划定等。现在采取这种步道形式，相对以前要扛着大石头

上山做登山步道来说，是有所改进的。所以在规划文本里我们还强调了手工作法，新增的步道我们都尽量以手工作法来施作。

除了考虑到生态安全，还需要保证人的安全。就像刚才说的，其实我们更多的也是考虑到人到了步道以后能不能安全，很多代表提的意见是将来在管理方面，包括在步道的宣传推广方面需要做到的一些工作，我们会把这些建议都吸纳过来，希望将来能够做得更好。

在环保理念上，为什么我们一开始就要做共建参与，正如这位代表说的，让社会来参与，也让市民来了解做这个步道是多么的不容易。虽然以前大量的建设，山上步道全是靠骡马驮着很重的材料上去，我们现在进行了改进，但也是纯手工的，工人在做步道的时候也是很艰辛的，一千就在山上一天。如果要是能邀请到市民参与到步道建设当中，就能更加爱惜步道，对环境的保护有主人翁精神，我们希望达到这样的目标。所以，这个共建工作我们是持续在进行的，包括市城市管理和综合执法局每年都会组织很多次“垃圾不落地”“无痕山林”等公众参与活动，就是希望让公众多参与进来，更加爱惜和保护我们的步道。

从规划的层面来说，我们还是希望它能够服务于所有的人群，它仍然是全龄化的。在规划当中可以有分类别，可以因为它的实际情况有特殊的群体。但是整体来说，我们还是希望它为全体市民服务。包括我们在走步道的过程当中，虽然七娘山看起来很险峻，但我们是看到了很多老年人也愿意去走步道。还有靠近城区的，像梅林山这些很多都是亲子的，有很多小朋友。包括我们前期也去调研了深圳的露营地，在设施比较完备的露营地，露营地里面配备有洗手间和搭好的帐篷，大部分受众群体是公司团建和家庭亲子。大家的休闲生活方式也在不断变化，特别是近几年，大家更希望走到户外跟自然亲近，这也是我们考虑做露营地的初衷。但是我们会谨记各位代表提出的以生态环境为优先的原则，我们做这些工作不是以牺牲环境为代价来满足人的需求，而是在生态环境

和人达成平衡的条件下能提升幸福感和获得感。同时有的地方有的路段，你在行走的时候是走得通的，但实际上你也可能是穿越了水源保护区、自然保护区这些地方。反而经过规划可以引导人们不要去穿越需要保护的敏感区域，可以从另外一个层面更好地保护自然环境。

我们在后续共建过程中会做好宣传。标识系统分了三个类别，在自然保护区，或者比较敏感的地方，或者已经有各种绿道、碧道等借道的路段，都尽量少设置标识牌，我们主要设的是标距柱。标距柱是对步道的长度，包括路段最基本的指示。我们要做这个事情的主要作用就是为了去救援，一旦发生危险的时候能够比较精准地定位。在登山口、下撤点这些地方就会设置比较完备的标识系统，包括二维码这些我们都已经在做了，当然也存在少量的地方是没有信号的，这块暂时不能实现二维码，但是也能逐步地去实现。因为 5G 基站进森林公园已经有选址了，相应的服务商已经在做这个事情，也是市里统筹规划的工作，这部分将来会做得越来越好。

在这个工作当中我们也是不断地在完善，它是全市的规划指引，所以我们不能只做一条主线或者只做一条支线，而是要对将来做一个整体的统筹，我们是边做规划已经边在推进实施了。所以，我们希望这个规划是有充分的调研、有现实的依据、有准确的数据，每条路都是组织了各区，还有编制单位、登山协会都去走过的，有实实在在的路线，但是也不排除这个路线在过程当中会有变化，比如大型风景区总规的批复，还有规划的变化调整，所以现在规划和后期实施并不是说会有强烈的冲突，我们是在规划指引层面进行整体的空间布局，落地实施遵循这个原则可以根据实际情况进行微调。

接下来我们还有很多的工作，包括大家提出的将来怎么能够更加的安全，在做的过程中不要破坏环境等。这个过程也不是一蹴而就的，应该是长期的过程。在我们逐步把规划稳定了之后，各区在实施过程当中

也会做得越来越好。

刚才说到对各区的培训，其实这个工作我们也做在前面了。我们在2020年就邀请了中国香港、中国台湾的专家对我们进行了一些培训，因为他们在手作步道方面做的比我们更早一些。这几年每年我们都会做线上线下专题培训，先是理论的讲解，其次会就步道的实例案例进行培训和交流。去年我们在做的过程中，各区城市管理和综合执法局也遇到了很多的问题，包括因为白蚁侵蚀容易损害步道，还有步道做法的问题，包括步道在使用过程中的舒适度会有一些变化等，所以在这个过程中我们都要不断的去培训和宣贯。关于标识，有统一的标识才能打造深圳远足径品牌，有一些特色方面我们也是放开的，主要对远足径主线和支线标距柱进行统一，但是小的方向指示牌是可以有自己的特色。还有郊野径，各区会做自己的特色LOGO，形成符合这条路径特色的标识牌。我们也非常欢迎各位代表到我们已经建成的远足径郊野径多走多看，给我们多提意见。

谢谢大家！

听证参加人-石欣：谢谢规划组的回复。可能是我这边表达得不太清楚，大家有个误解。我刚才说示范路线的问题，或者说建设量的问题，大家理解的点不太一致。

我们都知道这个线路是已经存在的，有的它本身就是这个模样，有的通过这些年的手作步道做得更好。但是我们这个规划的创新之处就是把它贯通。贯通之后，给它进行顶层设计，重点不是物理的建设，而是软件的建设，刚才说是先把标识给统一。

听证陈述人-李婕：也不是，是同步在做，也有物理上的连通。

听证参加人-石欣：我的意思是说，这个顶层设计需要有管理上的标准，要尽快的能够先有一段线路，把所有好的想法在上面去实现。比如说分类分级、颜色标识等，包括刚才讲的承载量管理、数字化、网络宣

传、环保宣传，这种软的东西要配套好。这个规划或者宣传手册一旦发布之后，一定会引来更多的市民去尝试这个线路，所以在管理上要先有样板，告诉大家怎么去规划、怎么去管理。

我还是觉得要先分类再分级，而不是分了级再分类，这是完全两种思路。比如说，有一类是亲子径，亲子径又分 1、2 级；教育径也分 1、2 级；探险径或者穿越径分 1、2、3 级等。而不是先分好了 5 级，然后说 1、2 级是亲子类的，这个思路完全不一样，会带来布局和管理思维的不同。包括我们做救援都是先分了类再分级，分类里面有难度的级别。

回到刚才大家特别关注的露营地，露营地我也建议分类。现在露营经济也发展了很多，有城市露营、公园露营、城郊露营、BC 露营等等，但在远足径上我们要关注的是 BC 露营以上级别的露营，这种露营是可以不提供服务的，原则上是提供的服务越少越好。

听证陈述人-李婕：对，提供场地。

听证参加人-石欣：对，而且要严格预约。公园里面露营地划出来以后，马上对周边居民造成巨大冲击，停车都没有地方，道路都被塞满了，然后厕所也都爆满。不过在城市里面这些问题都有办法去解决，但是在郊野中露营完全是两个概念。所以露营地也要分类去管理，然后再分级。我就补充这些。

听证主持人：其他代表有没有补充发言或者要提问的？

听证参加人-石欣：刚才大家普遍关心的各类标识交织的问题，这个规划既然是市层面的规划，那可以把山野标识借这个规划统一，避免各个单位都在山野里面弄牌子，有些地方不该立牌子就把它清掉。有些保护区、核心区不让人进去的话，就不应该在里面再立牌子。如果基于救援考虑，标距柱就只是提供信号，为了定位救援。其他的标识就应该撤掉，而不是再增加牌子。

听证陈述人-李婕：我们会进一步梳理，毕竟牌示涉及多个部门，有

不同的要求，我们努力做到精简统一。

听证主持人：其他代表还有没有要补充？

听证参加人-王定跃：特别赞成做试点，就是规划可以进行统筹，从管理到标识设置等找一段来试验。

听证主持人：也就是从建设到维护管理做一个示范段。


听证参加人-王定跃：因为我是在一线管理的，遇到了非常多问题，这就需要市公园管理中心、市城市管理和综合执法局等制定标准，大家跟着去学。大家觉得远足径很美好的同时也要考虑管理的艰巨性，它是一个好事，但是要稳步推进，不要一味地追求 100 分（全龄域），有个 80 分（大部分身体合适的群体）就很好了。

听证主持人：各位代表还有要补充提问的吗？

非常感谢各位参加今天下午《深圳市远足径专项规划(2022-2025 年)》（征求意见稿）听证会，也给我们提出了很多宝贵的意见和建议。有宏观层面、实施层面也有管理层面的，这些意见和建议我们将进一步修改完善，同时会将听证报告在市城市管理和综合执法局官网上予以公布。

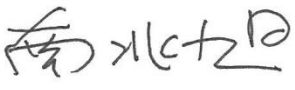
今天下午的听证会到此结束，再次感谢各位听证参加人和列席嘉宾的出席！请听证参加人留步，在听证会笔录上签名。谢谢大家，也欢迎大家去实地体验深圳的远足径！

听证会笔录签字确认：

1. 听证主持人：

2. 听证陈述人：

3. 听证参加人：

 刘丽华 